



經濟弱勢青少年的師生關係、家庭關係、同儕支持與偏差行為之測量模式驗證：台灣貧窮兒少資料庫分析

Measurement Model Verification of Mentorship, Family Relationship, Peer Support and Deviation Behavior in Economically Disadvantage Adolescents：Analyzing the Taiwan Database of Children and Youth in Poverty

陳 葆 光 游 錦 雲
臺北市立大學心理與諮商學系

1.研究動機：

家庭、學校、同儕，是青少年最容易接觸到的團體，在犯罪學研究上，家庭功能常被認為影響個人偏差行為的重要因素(侯崇文，2001)：在生命歷程的早期所建立的親密關係他人，往往是個體情感分享及行為模仿的對象。因此，如果家庭與孩子的連結存在缺陷的話，家庭即可能把犯罪的潛在隱藏「基因」植根於孩子身上。青少年與學校教師的相處及生活具有相當程度的影響性。學者認為教師是僅次於父母親和同儕的重要他人，扮演著提供支持與照顧的角色。再者，從發展心理學的觀點，青少年時期急遽的身心變化，周圍的支持系統是此階段不可或缺的力量。在發展自我認同的過程中，同儕支持具有相當重要的地位，青少年透過同儕團體的接納獲得對自我的肯定，融入同儕團體的成功經驗可提升青少年的自我認同。另外，貧窮不只是經濟層面的匱乏和困窘，貧窮也可能帶給青少年身心發展的不良影響（鄭淑文，2006），造成偏差行為的因素。研究者希望能對貧窮青少年的輔導發揮作用，有效預防貧窮青少年發展觸法行為以及虞犯行為的可能性。

2.研究目的：

本研究旨在探究經濟弱勢青少年的師生關係、同儕支持與家庭關係加上偏差行為所形成的測量模型，研究結果可作為日後探討經濟弱勢青少年師生關係、同儕支持與家庭關係對偏差行為的影響。。

3.研究方法：

本研究採次級資料庫分析，分析資料來自2015年台灣貧窮兒少資料庫－弱勢兒少生活趨勢調查(TDCYP)當國中至大學以上之青少年。

研究者挑選自填問卷「教育與學校生活」以及「你的家庭」當中與師生關係、同儕支持、家庭關係相關的題項。偏差行為則以受試者抽菸、喝酒、嚼檳榔以及蹺課的程度作為評估。問卷均為李克特四點量表。選定題項後，進行內部一致性信度分析與探索性因素分析，並以驗證性因素分析檢驗各構面與題項的建構信度(CR)與平均變異抽取量(AVE)，以及檢視本理論模型的測量模式是否具有適配性。

4.研究結果：

本研究的四個變項所採用的題項之 α 值均高於.70(師生關係 $\alpha = .957$ ；家庭關係 $\alpha = .894$ ；同儕支持 $\alpha = .778$ ；偏差行為 $\alpha = .717$)顯示良好之內部一致性。

效度分析採用因素分析中的主成份法。結果顯示師生關係六題為單一構面，解釋變異量達 74.92%，其中五題之因素負荷量介於 .981至 .992，唯一題之負荷量僅有.231。家庭關係十一題亦呈現單一構面，解釋變異量達 58.40%，各題因素負荷量介於 .624至 .960。

同儕支持三題亦呈現單一構面，解釋變異量達69.78%，因素負荷量為 .97、.97、.43。偏差行為四題則呈現兩個構面，其中因素一之解釋變異量為44.11%，因素二則為20.34%。其中抽菸、喝酒、嚼檳榔為因素一的主要題項，因素負荷量達 .722 至 .906。逃學或蹺課則是因素二的主要題項，負荷量達 .887，由於青少年尚有許多其他偏差行為未經問卷收集，須增加題項以利充份反映青少年之偏差行為，再行驗證。整體而言師生關係、家庭關係以及同儕支持等題項具有良好的效度。

基本模式適配度方面，本測量模型未有負的誤差變異數，標準化係數沒有接近1。因素負荷量方面，大多數題項均大於.50，唯偏差行為當中的嚼檳榔(0.471)與逃學或蹺課(0.371)負荷量較低，然而此二題項係為重要的偏差行為指標，因此仍決定予以採用。 整體模式適配度方面，RMSEA(0.058)則是小於 .06的適配指標，CFI(0.938) 與 TLI(0.930) 皆大於 0.9 的適配指標，SRMR(0.039)小於 .08。然而 χ^2/df 為5.35，超過Bagozzi與Yi建議的 $\chi^2/df < 5$ (1988)。 內在結構適配度方面，除了偏差行為當中的嚼檳榔(0.471)與逃學或蹺課(0.371)，各潛在變項的標準化因素負荷量介於 .56至 .91，皆達顯著水準($p < .001$)，代表各測量變項確實能形成有意義的潛在變項。各潛在變項的平均變異抽取量皆大於標準的 0.5 以上，唯偏差行為僅有.39，代表各潛在變項具有良好的聚合效度。建構信度均大於 0.7，代表各潛在變項具有良好的建構信度。

本研究驗證所提出的測量模型，發現整體模式適配度以及內部結構適配度大致良好，唯偏差行為題項之因素負荷量較低，致使部分適配度指標未達標準。建議未來增修題項充份反映偏差行為，再進行四個變項間的結構分析，以了解變項間相互影響的情形。

表1 各構面與題項之信效度分析摘要表

構面與題項	因素	解說	標準化	指標	誤差	建構	平均變異
	負荷量	變異量	負荷量	信度	變異量	信度	數抽取量
師生關係							
		.82				.89	.58
學校的老師很關心我	.99		.74	.54	.46		
學校老師對我的態度比對其他同學更好	.98		.56	.32	.68		
當我遇到問題時，我會尋求學校老師的幫助	.99		.75	.57	.43		
我和學校老師的互動良好	.99		.86	.74	.26		
學校老師會尊重我的意見	.99		.81	.65	.35		
學校老師會讚許我的努力	.23		.80	.64	.36		
家庭關係							
		.58				.93	.54
家人彼此間的關係和外人的關係來得密切	.62		.57	.32	.68		
家人彼此間覺得很親近	.74		.79	.63	.37		
作決定時，家人會彼此商量	.60		.78	.61	.39		
家人喜歡共度休閒時光	.50		.76	.57	.43		
當有家庭活動時，我們家每個人都會參加	.74		.66	.44	.56		
我們喜歡一家人共同做某些事	.96		.74	.54	.46		
家人會接納彼此的朋友	.96		.67	.45	.55		
我受到挫折時，總可以從我的家人那裡得到安慰	.78		.78	.61	.39		
當我需要幫忙或忠告時，我可以依賴我的家人	.63		.77	.59	.41		
我覺得家人很重視我	.96		.76	.57	.43		
我和家人能彼此相互體諒	.75		.79	.62	.38		
同儕支持							
		.70				.93	.81
我與同儕能彼此分享心情的好壞	.98		.89	.80	.20		
我與同儕能了解彼此	.98		.91	.82	.18		
我與同儕能一起享受生活點滴，訴說心事	.43		.89	.80	.20		
偏差行為							
		.44				.70	.39
抽菸	.72		.84	.71	.29		
喝酒	.86		.69	.47	.53		
嚼檳榔	.91		.47	.22	.78		
逃學或蹺課	.34		.37	.14	.86		